



MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

Warszawa, dnia 14 marca 2013 r.

BP4g-773/110/12

Nr 1960

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 4 i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 700, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań: Pani Krystyny Karwackiej, Pana Marka Rataja, Pana Janusza Dębowy, Państwa Iwony i Adama Baranowskich, Pani Katarzyny Kleszty, Państwa Ryszarda i Heleny Kaczmarek, Pana Andrzeja Woźniaka oraz Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., reprezentowanego przez Pana Andrzeja Fiołek od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 kwietnia 2012 r. nr 144/12 znak: IR.V-5.7840-444/11 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji: „Gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn-Odolanów: etap II Turek-Odolanów, na terenie województwa wielkopolskiego o długości 85,3 km – odcinek od granicy gminy Przykona z gminą Turek do działki nr 1034 w obr. Glińnica, gm. Odolanów”,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją nr 144/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., znak: IR.V-5.7840-444/11 Wojewoda Wielkopolski:

- zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji: „Gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn-Odolanów: etap II Turek-Odolanów, na terenie województwa wielkopolskiego o długości 85,3 km – odcinek od granicy gminy Przykona z gminą Turek do działki nr 1034 w obr. Glińnica, gm. Odolanów
- zezwolił inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów,

- ustalił opłatę za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 25.009.372,49 zł,
- ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresie obowiązywania niniejszej decyzji, z wyłączeniem okresów lęgowych ptaków przypadających na okres od 15 marca do 15 sierpnia,
- odroczył na okres 3 lat od daty wydania decyzji uiszczenie części ustalonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 11.447.281,20 zł.,
- zobowiązał inwestora do ponownego zalesienia terenu objętego inwestycją w ramach rekompensaty za wycięte drzewa w terminie 12 miesięcy od zakończenia prac budowlanych,
- zobowiązał inwestora do złożenia pisemnej informacji wraz z inwentaryzacją nasadzeń rekompensacyjnych niezwłocznie po ich dokonaniu i inwentaryzacji nasadzeń rekompensacyjnych wraz z opisem ich stanu w celu dokonania odbioru po upływie 3 lat od dnia ich realizacji.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli w ustawowo przewidzianym terminie: Pani Krystyna Karwacka, Pan Marek Rataj, Pan Janusz Dębowy, Państwo Iwona i Adam Baranowscy, Pani Katarzyna Kleszta, Państwo Ryszard i Helena Kaczmarek, Pan Andrzej Woźniak oraz Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., reprezentowany przez Pana Andrzeja Fiołek.

Odwołująca się Pani Krystyna Karwacka zarzuca decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 144/12 z dnia 25.04.2012 r. uniemożliwienie realizacji założonych zamierzeń inwestycyjnych oraz brak rzetelności w zakresie wypłaty należnego odszkodowania.

Pan Janusz Dębowy w odwołaniu od ww. decyzji zwraca się z prośbą o zmniejszenie do minimum strefy ochrony gazociągu.

Państwo Iwona i Adam Baranowscy zarzucają organowi I instancji zignorowanie ich zawiadomienia o zmianie adresu i przez to przesłanie zawiadomienia na nieaktualny adres.

Odwołujący się Pan Marek Rataj kwestionuje przebieg gazociągu i jego odległość od zabudowań mieszkalnych.

Państwo Ryszard i Helena Kaczmarek złożyli odwołanie od decyzji w zakresie niewyrażenia zgody na położenie gazociągu na ich działce i w zakresie obniżenia wartości ich działki.

Pan Andrzej Woźniak w swoim odwołaniu podnosi, że Wojewoda Wielkopolski wydał ww. decyzję pomimo niezakończenia postępowania odwoławczego w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

Odwołując się Pani Katarzyna Kleszta nie wyraża zgody na jakiegokolwiek inwestycje budowlane na terenie działki nr ew. 1040/1.

Od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 144/12 z dnia 25.04.2012 r. odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł także w ustawowo przewidzianym terminie, Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., w części dotyczącej naliczenia opłat z tytułu usunięcia drzew i krzewów.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zważył, co następuje.

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, w związku z art. 15 ust. 1 „ustawy”, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji, dołączając do swojego wniosku z dnia 4 listopada 2011 r., uzupełnionego w dniu 23 lutego 2012 r. oraz w dniu 13 kwietnia 2012 r. wymagane dokumenty tj. oświadczenie z dnia 3 listopada 2011 r. o posiadaniu prawa do dysponowania działkami inwestycyjnymi na cele budowlane, zgodnie ze wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1127 z późn. zm.), czym wypełnił dyspozycję art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane. Ponadto, Inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami oraz zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 przywołanej wyżej ustawy Prawo budowlane.

Ponadto, do wniosku o pozwolenie na budowę Inwestor dołączył, zgodnie z art. 16 „ustawy” inwentaryzację drzew i krzewów, decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2011 z dnia 28.02.2011 r. ustalającą lokalizację inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 10.09.2010 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż strony postępowania miały zapewniony czynny udział w postępowaniu zakończonym weryfikowaną decyzją.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 15 ust. 4 ww. „ustawy” inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 25.04.2012 r.), a pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin, jak również na stronie internetowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

W dniu 25 kwietnia 2012 r. Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję nr 144/12 znak: IR.V-5.7840-444/11 w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji: „Gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn-Odolanów: etap II Turek-Odolanów, na terenie województwa wielkopolskiego

o długości 85,3 km – odcinek od granicy gminy Przykona z gminą Turek do działki nr 1034 w obr. Głisznica, gm. Odolanów” oraz w sprawie zezwolenia inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów.

Analizując inkryminowaną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 kwietnia 2012 r., organ odwoławczy stwierdził, iż jest ona prawidłowa, została bowiem wydana po spełnieniu przez Wojewodę Wielkopolskiego wymogów określonych w art. 35 ust. 1 oraz 32 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*.

Odnosząc się do argumentacji rozpatrywanych odwołań, Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej uznał, że są bezpodstawne.

Podnoszone przez odwołujących się: Panią Katarzynę Kleszta, Pana Marka Rataj, Panią Krystynę Karwacką oraz Pana Ryszarda Kaczmarek i Panią Helenę Kaczmarek zarzuty dotyczące ograniczenia w swobodnym użytkowaniu działek, uniemożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych na nieruchomościach, obniżenia wartości działek, przebiegu planowanego gazociągu, nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy. Należy podkreślić, że trasa budowy gazociągu wyznaczona została na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2011 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu podlega natychmiastowemu wykonaniu na podstawie z art. 34 ust. 1 „ustawy”. Zatem w dniu wydania zaskarżonej decyzji inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami odwołujących się stron na cele budowlane.

Odnosząc się do zarzutu, podnoszonego przez Pana Andrzeja Woźniaka dotyczącego braku ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji należy wskazać, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia.

W odniesieniu do zarzutów zgłaszanych m.in. przez Pana Janusza Dębowy, że sporna inwestycja spowoduje trwałe obciążenia dla działek odwołujących się, ograniczenia z uwagi na strefę ochronną oraz utratę wartości nieruchomości, wyjaśnić należy, iż organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę ocenia jedynie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami ustawy Prawo budowlane.

Zaś w odniesieniu do zarzutu polegającego na braku podjęcia rozmów i ustaleń dotyczących odszkodowania, wyjaśnić należy, iż kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie rozstrzygana w odrębnym postępowaniu prowadzonym w oparciu o art. 23 i art. 24 „ustawy” oraz odpowiednio o przepisy art. 124 ust. 2 i 4 - 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do zarzutów Państwa Iwony i Adama Baranowskich dotyczących niezawiadomienia o wydaniu decyzji przez organ I instancji należy zauważyć, że Wojewoda

Wielkopolski wysłał do Państwa Baranowskich zawiadomienie o wydaniu decyzji na nieaktualny adres. Jednakże pomimo tej omyłki organ Państwo Baranowscy dowiedzieli się o wydaniu decyzji, wnieśli odwołanie w terminie, a tym samym nie zostali pozbawieni swoich praw.

Jak wynika z treści odwołania Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., inwestor kwestionuje zaskarżoną decyzję organu wojewódzkiego wyłącznie w części dotyczącej naliczenia opłat z tytułu usunięcia drzew i krzewów. Według strony skarżącej decyzja została wydana z naruszeniem prawa materialnego poprzez błędną wykładnię art. 16 ust. 1 „ustawy” i niewłaściwe zastosowanie art. 86 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), ponieważ brak jest podstaw prawnych uzasadniających nałożenie opłat za usunięcie drzew i krzewów w lasach, drzew i krzewów owocowych oraz drzew i krzewów, których wiek nie przekracza 10 lat. Inwestor wnosi o uchylenie przedmiotowej decyzji w zaskarżonej części i rozstrzygnięcie co do istoty sprawy poprzez zwolnienie inwestora od ponoszenia opłat za usunięcie drzew i krzewów w lasach, drzew i krzewów owocowych oraz drzew i krzewów, których wiek nie przekracza 10 lat.

Z powyższą argumentacją Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. nie można się zgodzić.

Wymaga podkreślenia, że zgodnie z dyspozycją przepisu art. 16 in fine „ustawy” do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy. Tym samym przywołany przez stronę skarżącą przepis art. 83 ust. 6 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody również nie znajduje zastosowania w sprawach dotyczących inwestycji realizowanych na podstawie ustawy, co jak wskazano wyżej, zostało przewidziane przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny. Za nieuzasadniony należy uznać w tym miejscu argument, jakoby konieczność stosowania art. 86 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody nakłada na organ administracyjny, wydający decyzję o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu, obowiązek sięgnięcia również do innych przepisów ustawy o ochronie przyrody niż wprost przewidziane w art. 16 ust. 1 „ustawy”. Należy bowiem wyjaśnić, że unormowania „ustawy” mają charakter przepisów szczególnych, przez co należy je interpretować możliwie wąsko. Jakkolwiek interpretacja rozszerzająca, zgodnie z przyjętymi zasadami wykładni prawa, jest więc niedopuszczalna.

Należy również zwrócić uwagę, że przepis art. 16 ust. 1 „ustawy” stanowi wyrażnie, iż w pozwoleniu na budowę wojewoda zezwala na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W ocenie organu odwoławczego z powyższej regulacji wynika wprost, iż w przypadku każdej inwestycji realizowanej na podstawie omawianej „ustawy” organ wojewódzki wydaje zezwolenie na usunięcie drzew z nieruchomości objętych decyzją lokalizacyjną i wyłącza ona tym samym normę art. 83 ust. 6 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2011 r. Sygn. akt II OSK 1792/11 zezwoleniu i opłacie za wycięcie podlegają wszystkie

drzewa i krzewy znajdujące się na nieruchomościach w pasie budowy gazociągu, także te, które leżą na terenie lasów.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 kwietnia 2012 r., nr 144/12 znak: IR.V-5.7840-444/11.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Skargę wraz z odpisami należy wnieść za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ
Piotr Styczeń
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Fiołek
Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A,
ul. Grobla 15
61-895 Poznań
2. Wojewoda Wielkopolski
al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań.
3. Pani Krystyna Karwacka
ul. Moniuszki 2/23
62-510 Konin
4. Pan Adam Baranowski
ul. Majdan 3 m 10
63-400 Ostrów Wlkp.
5. Pani Iwona Baranowska
ul. Majdan 3 m 10
63-400 Ostrów Wlkp.
6. Pan Janusz Dębowy
ul. Kapie 8
62-800 Kalisz
7. Pan Marek Rataj
ul. Polna 1
63-400 Ociąż
8. Pan Ryszard Kaczmarek
ul. Maciejkowa 4
62-800 Kalisz
9. Pani Helena Kaczmarek
ul. Maciejkowa 4
62-800 Kalisz

10. Pan Andrzej Woźniak
Gniazdów 18
63-460 Nowe Skalmierzyce
11. Pani Katarzyna Kleszta
ul. Kolska Szosa 7a/22
62-700 Turek