

Łęczycza, dnia 16.09.2019r.

Pełnomocnik:

Katarzyna Szymurska

ul. Lotnicza 21 B

99-100 Łęczycza

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Mateusz Gaweł

Rajsko 53

62-860 Opatówek

Wójt Gminy Mycielin

Słuszków 27

62-831 Korzeniew

Dot.: Modernizacji wraz z zmianą sposobu użytkowania budynków produkcyjnych na budynki do tuczu indyka na działkach o nr ewid. 482/1, 482/2, 483/1, 483/2, 484/1, 484/2 i 485 obręb Gadów, gmina Mycielin, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

W załączeniu przesyłam uszczegółowienie opisu wariantu najkorzystniejszego dla środowiska stanowiący uzupełnienie do treści raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na modernizacji wraz z zmianą sposobu użytkowania budynków produkcyjnych na budynki do tuczu indyka na działkach o nr ewid. 482/1, 482/2, 483/1, 483/2, 484/1, 484/2 i 485 obręb Gadów, gmina Mycielin, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Załącznik:

- Uzupełnienie (1 egz. + forma elektroniczna)

Z poważaniem,

8.3 Racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska

Wariant wskazany przez Inwestora do realizacji (opisany na str. 28-29 raportu) jest także racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, ponieważ charakteryzuje się najmniejszą presją na środowisko, przy jednoczesnym satysfakcjonującym dla Inwestora wyniku finansowym. Zarówno wariant inwestorski jak i wariant alternatywny są wariantami racjonalnymi i każde z tych rozwiązań faktycznie mogłoby być wybrane do realizacji. Wariant alternatywny jest dla Inwestora korzystniejszy ekonomicznie, gdyż przeprowadzenie w ciągu roku dodatkowo na terenie wnioskowanego przedsięwzięcia 10 cykli odchowu indyków oznaczałoby dla niego zdecydowanie większe zyski. Wykonanie w alternatywie indycznika przeznaczonego na odchów umożliwiłoby Inwestorowi zwiększenie możliwej maksymalnej obsady fermy o **69 %** w porównaniu do wariantu inwestorskiego.

Inwestor mając do wyboru dwa akceptowalne finansowo (zarówno na etapie realizacji, eksploatacji jak i ewentualnej likwidacji) warianty różniące się w znaczny sposób ze względu na oddziaływanie na środowisko, wybrał wariant oznaczający się mniejszą presją na środowisko, czyli wariant racjonalny najkorzystniejszy dla środowiska.

Wariant inwestorski jest racjonalnym najkorzystniejszym dla środowiska, gdyż:

- I. Łączna emisja zanieczyszczeń do powietrza z terenu przedsięwzięcia dla wszystkich analizowanych substancji w tym wariantcie będzie mniejsza niż w wariantcie stanowiącym racjonalne rozwiązanie alternatywne.**
 1. Emisja **pyłu ogółem** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **21 %** niż w wariantcie alternatywnym.
 2. Emisja **dwutlenku siarki** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **172 %** niż w wariantcie alternatywnym.
 3. Emisja **tlenków azotu jako NO₂** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **193 %** niż w wariantcie alternatywnym.
 4. Emisja **tlenku węgla** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **195 %** niż w wariantcie alternatywnym.
 5. Emisja **amoniaku** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **16 %** niż w wariantcie alternatywnym.
 6. Emisja **siarkowodoru** w wariantcie inwestorskim będzie mniejsza o ok **60 %** niż w wariantcie alternatywnym.

- II. Wariant inwestorski wiąże się z mniejszym zapotrzebowaniem na energię i wodę niż wariant stanowiący racjonalne rozwiązanie alternatywne.**
 1. Zużycie **wody** o ok. **19 %** mniejsze w wariantcie inwestorskim niż w wariantcie alternatywnym
 2. Zużycie **energii** o ok. **59 %** mniejsze w wariantcie inwestorskim niż w wariantcie alternatywnym

III. Wariant inwestorski ogranicza ilość powstałych odpadów

W wyniku eksploatacji fermy powstawać będzie obornik, który zgodnie z założeniami będzie zbywany do kompostowni lub biogazowni, a więc będzie zgodnie z obowiązującym prawem traktowany jako odpad.

W wyniku realizacji inwestycji w wariantcie inwestorskim wyprodukowane zostanie o ok 39 % obornika mniej niż w wariantcie alternatywnym.

IV. Wariant inwestorski minimalizuje oddziaływanie na najbliższe tereny zamieszkałe

Wariant inwestorski powoduje mniejsze oddziaływanie na najbliższy teren chroniony pod względem akustycznym.

Na granicy terenu chronionego akustycznie w wariantcie inwestorskim otrzymany równoważny poziom dźwięku $A-L_{aeq}$ jest o 0,6 dB niższy w porze dnia i 0,7 dB w porze nocy niż w wariantcie alternatywnym.

Reasumując Inwestor w granicach ekonomicznie dla siebie uzasadnionych wybrał do realizacji wariant mniej negatywnie oddziaływujący na środowisko, czyli racjonalny najkorzystniejszy dla środowiska.