

Łęczyca, dnia 12.02.2021r.

Pełnomocnik:

Katarzyna Szymurska

De Heus sp. z o.o.

ul. Lotnicza 21 B

99-100 Łęczyca

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Mateusz Gaweł

Rajsko 53

62-860 Opatówek

Wójt Gminy Mycielin

Słuszków 27

62-831 Korzeniew

Dot.: RRS.6220.7.2018.KŚ z dnia 05.01.2021 r.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Mycielin z dnia 5 stycznia 2021 r., znak RRS.6220.7.2018.KŚ, przesyłam wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na modernizacji wraz z zmianą sposobu użytkowania budynków produkcyjnych na budynki do tuczu indyka na działkach o nr ewid. 482/1, 482/2, 483/1, 483/2, 484/1, 484/2 i 485 obręb Gadów, gmina Mycielin, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Załącznik:

- Uzupelnienie (5 egz.+ forma elektroniczna)

Z poważaniem,

ZAŁĄCZNIK NR 1

I.

Rozdział 2. Opis planowanego przedsięwzięcia 2.2. Główne cechy charakterystyczne procesów

*Opis planowanej hodowli nie zawiera obliczenia stanu średniorocznego hodowli indyków. W raporcie podano, że czterotygodniowe piskleta będą trafiły na fermę. Cykl chowu będzie trwał ok. 16 tygodni (planowane 3 cykle w roku) (str. 10). Wcześniej podano, że łącznie w obydwu indycznikach obsada indyków do 11 tygodnia życia będzie wynosiła maksymalnie 22 852 sztuki, a po 11 tygodniu życia 17 139 sztuk (str. 8). Czy 5713 sztuki indyków po 11 tygodnia życia zostaną wszystkie sprzedane? Czy w tej liczbie zaplanowano też sztuki padłe lub poddane ubojowi z jakiegoś względu? Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” **Proszę o przedstawienie wyliczeń dotyczących przelotowości stada i stanu średniorocznego hodowli, przy czym wyliczenie winno zawierać takie dane jak: stan początkowy, stan końcowy, sztuki sprzedane, sztuki przeklasyfikowane sztuki padłe i sztuki poddane ubojowi z konieczności.***

Inwestor zamierza utrzymywać indy z jedną odstawą w 11 tygodniu tuczu przy wadze ok. 15 kg i ostatecznym tuczem do wagi ok. 20 kg. Obsada na terenie fermy drobiu została dobrana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony środowiska zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. 2015 poz. 1516) i zagęszczeniem maksymalnym do 57 kg/m² daje możliwość utrzymywania 3,8 sztuk na 1 m² do 11 tygodnia i 2,85 sztuk na 1 m² po 11 tygodniu tuczu.

Po realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada w poszczególnych budynkach kształtowała się będzie na następującym poziomie:

- indycznik I-1 – pow. do 2 666 m², obsada do 11 tyg.: 10 130 szt. (243,12 DJP), po 11 tyg.: 7598 szt. (182,352 DJP);
- indycznik I-2 – pow. do 3 348 m², obsada do 11 tyg.: 12 722 szt. (305,328 DJP), po 11 tyg.: 9541 szt. (228,984 DJP).

Łącznie:

22 852 szt. (534,312 DJP) w cyklu do 11. tygodnia,

17 139 szt. (411,336 DJP) w cyklu po 11. tygodniu.

Podana ilość wsadu odnosi się do 4 tygodniowych odchowanych piskląt brojlera indyczego. Ok. 5713 ptaków po 11 tygodniu tuczu zostanie sprzedana, aby zapewnić dobrostan zwierząt zgodny z w/w rozporządzeniem. W tej ilości nie ujmuje się ilości zwierząt padłych bądź poddanych ubojowi z konieczności.

Poniżej wyliczenie stanów średniorocznych stada przy założeniu ilości sztuk padłych bądź ubitych z konieczności w liczbie ok. 3% stada

Ilość sztuk przelotowych – 66502,61

Stan średnioroczny - 20406,34

Obrót stada (DJP) – 897,88

II.

5.77. Krajobraz

*Określenie możliwego wpływu planowanego przedsięwzięcia na lokalny krajobraz jest istotnym elementem raportu oceny środowiskowej. W ocenianym raporcie nie dokonano właściwego opisu lokalnego krajobrazu. Ocena krajobrazu powinna się opierać na określonych kryteriach, takich jak: ocena stanu zachowania krajobrazu (harmonijny, dysharmonijny, zdegradowany), ocena wartości estetycznych krajobrazu, ocena częstości występowania krajobrazu, waloryzacja krajobrazu (wg Wdrożenie Europejskiej Konwencji Krajobrazowej w Polsce. GDOŚ Warszawa 2012). Autorzy raportu ograniczyli się do stwierdzeń, takich jak: „Region planowanego przedsięwzięcia nie posiada wysokich walorów krajobrazowych, ze względu na małe zróżnicowanie abiotyczne i biotyczne. Zważywszy na antropogeniczne przekształcenie terenu oraz jego obecne zagospodarowanie nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie negatywnie wpłynęło na środowisko przyrodnicze, w tym szeroko rozumianą bioróżnorodność tego obszaru oraz funkcję ekosystemu na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia” (str. 27). **Proszę o uzupełnienie raportu o ocenę, czy jest to krajobraz harmonijny, czy ten typ krajobrazu występuje często w regionie i jakie posiada wartości estetyczne.***

Przedsięwzięcie polega na modernizacji wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków produkcyjnych na budynki do tuczu indyka. Zarówno tytuł przedsięwzięcia jak i poczyniony w raporcie opis nie pozostawia wątpliwości, iż inwestycja zasadniczo nie dotyczy budowy nowych budynków inwentarskich, a modyfikacji już istniejących budynków w celu przystosowania ich do chowu ptaków. Nie planuje się zmiany kubatury istniejących obiektów oraz w wariantcie inwestorskim budowy nowych obiektów inwentarskich. W wariantcie alternatywnym zaplanowana odchownia ze względu na kubaturę i usytuowanie nie stanowiłaby elementu dominującego.

Przewidziane do modernizacji budynki od dawna stanowią element krajobrazu.

W związku z powyższym i w oparciu o opisane w przedstawionym raporcie założenia projektowe należy stwierdzić, iż realizacja inwestycji nie powinna wpływać negatywnie na krajobraz i jego wartości estetyczne.

III.

Rozdział 8. Opis analizowanych wariantów 8.1. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę i 8.2. Wariant alternatywny technologiczny

Zgodnie z art. 66 ust. 1, p. 5 i 6. Raport OOS musi zawierać trzy warianty realizacji inwestycji:

- a) wariant Wnioskodawcy,
- b) racjonalny wariant alternatywny,
- c) racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Warianty powinny różnić się od siebie pod względem sposobu w jaki będą one oddziaływać na środowisko. Wariant nie podejmowania przedsięwzięcia nie jest w ogóle wariantem realizacji przedsięwzięcia.

Oceniany raport zawiera tylko dwa warianty przedsięwzięcia: wariant Wnioskodawcy i wariant alternatywny technologiczny. Jest to brak formalny.

Ponadto, porównanie oddziaływań poszczególnych wariantów (tabela 20, str. 38) zawiera stwierdzenia nie poparte właściwymi obserwacjami. Nie można oceniać wpływu wariantów przedsięwzięcia na florę, faunę i mykobiotę bez przeprowadzonej poprawnie inwentaryzacji przyrodniczej.

Wyjaśnienie, że wariant Wnioskodawcy jest wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest uproszczeniem. Wariant alternatywny technologiczny jest wariantem pozornym, ponieważ proponuje hodowlę piskląt do 4 tygodnia życia na terenie planowanej inwestycji a dalszy ich chów w zewnętrznych tuczarniach poza granicami inwestycji. Nie wiadomo czy pisklęta byłyby

sprzedawane czy dalej hodowane na innym terenie Inwestora.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie raportu poprzez przedstawienie racjonalnego wariantu inwestycji najkorzystniejszego dla środowiska zgodnie z art. 66 ust. 1, p. 5 i 6 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2020 poz. 283 ze zm.) wraz z oceną wpływu poszczególnych wariantów na florę faunę i mykobiotę.

- W tym rozdziale oceniono też ilość powstającego w hodowli indyków pomiotu. Dla wariantu alternatywnego wyliczenia przyjęto dla 13 500 sztuk indyków - średniorocznego stanu stada, a ilość pomiotu obliczono na 432 Mg/rok (tabela 14, str. 36). Dla wariantu inwestorskiego stan średnioroczny hodowli to 22 852 sztuki, a ilość pomiotu to 1096,9 Mg/rok (tabeli 38 str. 86). Jednak przy uzasadnianiu wybranego wariantu, najkorzystniejszego dla środowiska podano, że w wariacie alternatywnym powstaje 1528,9 Mg/rok pomiotu (tabela 38, str. 86).

- proszę o wyjaśnienie, które z tych obliczeń jest poprawne ?

Pod każdą z ww. tabel podano jako źródło Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”. Jest to błąd merytoryczny, ponieważ w ww. rozporządzeniu nie ma analogicznej tabeli. Autorzy tabeli wykorzystali jedynie załącznik nr 4 tego rozporządzenia („Sposób sporządzania obrotu stada, obliczenia sztuk przelotowych zwierząt gospodarskich i stanu średniorocznego tych zwierząt”) w celu obliczenia stanu średniorocznego hodowli indyków.

- proszę o uzupełnienie obliczeń, których nie zamieszczono w raporcie.

Podając szacunkową ilość pomiotu powstającego na terenie planowanej inwestycji nie obliczono szacunkowej ilości azotu w wytworzonym pomioście. Takie dane są bardzo istotne, ponieważ przedostanie się znacznych ilości azotu do gleb przylegających pól może doprowadzić do ich eutrofizacji, Ponadto teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w obrębie granic obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN) (str. 21).

- proszę o uzupełnienie raportu o wyliczenia dotyczące ilości azotu w powstałym pomioście,

Wariant alternatywny wraz z stosownym opisem i analizą został ujęty w dokumentacji sprawy. W raporcie (str. 36) wskazano „Cykl odchowu planowano na okres ok. 4 tygodni, po czym pisklęta trafiły by do zewnętrznych tuczarni, znajdujących się poza granicami terenu inwestycji”.

Autorom raportu nie jest znana okoliczność, w której informacja czy odchowane ptaki będą sprzedawane czy tuczone na innym terenie inwestora miałyby znaczenie w postępowaniu, które ma na celu określenie środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia w konkretnie wskazanej lokalizacji.

Stąd też, opinię mówiącą o pozorności wariantu opartą na powyżej argumentacji należy uznać zdaniem autorów raportu za błędną.

W „Ocenie merytorycznej raportu...” mylnie zinterpretowano zapisy dotyczące opisu przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

Autorzy raportu wskazując w rozdziale 7 raportu o oś zapis : „Wariant, polegający na niepodejmowaniu działań, wiązał się będzie z utrzymaniem użytkowania

terenu inwestycji” spełnili wymóg ustawowy wynikający z art. 66 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247).

Opis trzech wariantów przedsięwzięcia zamieszczony został w rozdziale 8 raportu oraz we wniesionym piśmie z dnia 16.09.2019 r uzupełnieniu raportu.

W rozdziale 8 odniesiono się trzech wariantów tj.:

1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę,
2. racjonalnego wariantu alternatywnego,
3. racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

wypełniając tym samym wymogi Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247).

Należy zauważyć, iż wariant proponowany przez wnioskodawcę może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, co oznacza, że w takiej sytuacji możliwe jest wskazanie jedynie dwóch wariantów.

Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku NSA z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt. II OSK 1241/16 „(...)Odstąpienie od wariantowania przedsięwzięcia w raporcie nie jest możliwe, a opisanie w raporcie analizowanych wariantów jest niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wbrew jednak twierdzeniom skargi kasacyjnej, wariant proponowany przez wnioskodawcę może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, co oznacza, że w takiej sytuacji możliwe jest wskazanie jedynie dwóch wariantów. Należy jednak podkreślić, że przedstawienie wariantów nie polega jedynie na ich wskazaniu lub wymienieniu, ale konieczne jest również ich opisanie i uzasadnienie. Stąd też w sytuacji, w której wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, autor raportu zobowiązany jest przedstawić opis tego wariantu również z punktu widzenia jego wpływu na środowisko, a więc wyjaśnić, dlaczego akurat tego rodzaju rozwiązanie ma najkorzystniejszy wpływ na środowisko”, (...) „Ponadto inwestor odrębnie wyjaśnił i opisał, z jakiego powodu proponowany przez niego wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska. Wyjaśnienia te są spójne i nie budzą wątpliwości, zostały zaaprobowane przez wyspecjalizowane organy uzgadniające i nie zostały skutecznie podważone przez skarżącego lub inne strony postępowania, w szczególności przez złożenie kontrraportu. Wbrew twierdzeniom skarżącego, nie można uznać, że opisy są lakoniczne. Zarzut, że w każdym przypadku konieczne jest przedstawienie trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia, a wariant proponowany przez inwestora nie może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, nie zasługuje na uwzględnienie.”

Podkreślić także należy, iż w „Ocenie merytorycznej raportu...” pominięto zupełnie wniesione przez pełnomocnika pismem z dnia 16.09.2019 r. uszczegółowienie opisu wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Okoliczność ta budzi wątpliwości czy osoba sporządzająca „Ocenę merytoryczną raportu...” analizowała raport wraz z jego uzupełnieniami.

Odnosząc się do wskazanych w raporcie ilości powstającego obornika należy uznać, iż wszystkie wartości są poprawnie wyliczone. Jak wykazano w raporcie i we wniesionych uzupełnieniach wariant alternatywny przewiduje dodatkowo wykonanie budynku odchowalni.

W odchowalni utrzymywanych byłoby 13 500 sztuk indyka, które produkowałyby ok. 432 Mg/rok obornika (tabela nr 14 str. 36)

W wariantcie alternatywnym obsada w indycznikach I-1 i I-2 byłaby identyczna jak w wariantcie inwestorskim.

W związku z powyższym skoro indyki w I-1 i I-2 produkowałyby ok 1 096,9 Mg/rok obornika, to po uwzględnieniu w wariantcie alternatywnym planowanego budynku odchowalni ilość obornika wyniosłaby: $1\ 096,9 + 432 = 1\ 528,9$ Mg/rok - co wykazano w raporcie w tabeli nr 18 str. 37.

Wyjaśnienia złożone przy piśmie z dnia 16.09.2019 r. nie pozostawiają wątpliwości co do ilości powstającego obornika i wskazują, iż wyniku realizacji inwestycji w wariancie inwestorskim wyprodukowane zostanie o ok 39 % obornika mniej niż w wariancie alternatywnym.

Zwrócić należy uwagę na fakt, iż w „Ocenie merytorycznej raportu...” błędnie podano, iż na stronie 86 raportu znajduje się uzasadnienie wybranego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Tabela 1. Szacunkowa ilość obornika, powstającego na terenie inwestycji

Rodzaj zwierząt	Liczba zwierząt wg stanu średniorocznego [szt.]	Produkcja obornika [kg/miejsce/rok]	Ilość obornika [Mg]
1	2	3	5
indyk	20 406,34	48	979,5

Zródło: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”

Autorzy raportu nie wykazali ilości azotu zawartej w oborniku, ponieważ powstający obornik nie będzie wykorzystywany jako nawóz naturalny na polach. Zgodnie z treścią raportu:

„ Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie inwestycji. Bezpośrednio po załadowaniu na środki transportu będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy. Pomiot będzie zbywany do biogazowni lub kompostowni.

Zważywszy na fakt, iż obornik podczas chowu będzie znajdował się na szczelnych posadzkach w indycznikach, a następnie po zakończeniu cyklu, bez magazynowania wywożony będzie do biogazowni lub kompostowni autorzy raportu nie podzielają opinii osoby sporządzającej „Ocena merytoryczną raportu...”, iż są to bardzo istotne dane, jednakże poniżej wskazano przewidywaną ilość azotu w oborniku.

Tabela 2. Zawartość azotu w nawozach naturalnych

Rodzaj zwierząt	Liczba zwierząt wg stanu średniorocznego [szt.]	Zawartość azotu w nawozach naturalnych		
		Produkcja obornika [Mg/rok] przez poszczególne rodzaje zwierząt	Zawartość azotu [kg/Mg obornika]	Zawartość azotu w nawozach naturalnych wyprodukowanych przez poszczególne rodzaje zwierząt [kg]
indyk	20 406,34	0,048	41,5	40 649,43

Zródło: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”

IV.

8.4. Uzasadnienie wybranego wariantu wraz z porównaniem pozostałych

Zgodnie z dokumentem DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE dla chowu bezklatkowego przyjmuje emisję NH₃ na poziomie 0,02 - j0,13 a w przypadku istniejących zespołów urządzeń wykorzystujących system wymuszonej wentylacji i niezbyt częste usuwanie obornika (w przypadku głębokiego ściółkowania z wydzielonym kanałem gnojownicowym) w połączeniu ze środkiem, który prowadzi do osiągnięcia wysokiej zawartości masy suchej w oborniku, górna granica zakresu BAT-AEL wynosi 0,25 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Przyjmując średnioroczny stan stada 22 852 sztuk, maksymalna, całkowita emisja amoniaku powinna wynieść 5,71 Mg/rok. W raporcie przyjęto wskaźnik 0,542 kg/ptak/rok.

Wyliczona w raporcie emisja amoniaku ma wynosić 9,47 Mg/rok (str.37, tabela 15) lub 10,49 Mg/rok (dane wyliczone dla Indykownika I, Indykownika II (str. 60, 62). Wartości te są prawie dwukrotnie większe od podanych w BAT. Z raportu wynika, że pomiot będzie usuwany dopiero po zakończeniu każdego cyklu hodowli.

- **proszę o wyjaśnienie przyjętych w raporcie niewłaściwych wskaźników dla emisji amoniaku i dokonanie ponownych poprawnych obliczeń zgodnie z w/w decyzją wykonawczą.**

Przedstawione w raporcie obliczenia dokonano na podstawie wskaźników dla indyków zgodnych z tabelą 4.73 „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control).

Wskazany w „Ocenie merytorycznej raportu...” i w wezwaniu zakres emisji odnosi się do kur niosek, a planowane przedsięwzięcie przewiduje chów indyków.

W ocenie autorów raportu niewłaściwym byłoby odnoszenie się do zakresu emisji wskazanego dla innego gatunku przy dostępnym materiale źródłowym dla właściwego gatunku.

V.

Rozdział 9. Uzasadnienie proponowanego przez Wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko oraz opisem metod prognozowania. 9.1. Oddziaływanie na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze.

Zgodnie z art. 66. ust. 1. p. 2a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2020 poz. 283 ze zm.) w raporcie powinny znaleźć się wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania środowiska przyrodniczego, wraz z opisem zastosowanej metodyki. Taka inwentaryzacja z dnia 12 grudnia 2018 r. została dołączona oddzielnie.

W ocenianym raporcie, w inwentaryzacji przyrodniczej (w załączniku), stwierdzono, że „w celu określenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze zostały przeprowadzone wizje w terenie” (str. 41 raportu, str. 6 inwentaryzacji).

Teren planowanego przedsięwzięcia powinien zostać zinwentaryzowany przyrodniczo z zastosowaniem metod przyrodniczych, powszechnie przyjętych, np. metody marszrutowej lub metody obserwacji na stałych powierzchniach. Inwentaryzacja powinna zostać przeprowadzona nie tylko na terenie inwestycji, ale również w jej otoczeniu, w buforze, co najmniej 250 m. Badania przyrodnicze powinny dotyczyć następujących elementów środowiska: zbiorowisk roślinnych, flory, mykobioty, ornitofauny, fauny płazów i gadów oraz fauny ssaków. Przyjęta metodyka inwentaryzacji musi zapewniać jak najbardziej pełny opis roślinności, fauny i mykobioty.

Zastosowana metodyka obserwacji powinna zakładać wybór dogodnego okresu lub kilku okresów obserwacji, aby ten cel osiągnąć. Przedstawiona inwentaryzacja przyrodnicza została sporządzona w grudniu, kiedy nie można było poprawnie ocenić obecności różnych gatunków organizmów. Okres wykonania obserwacji przyrodniczych nie może być wymówką dla braku poprawnej oceny występowania gatunków i siedlisk (str. 2 inwentaryzacji). To na specjalistę spoczywa obowiązek właściwego wyboru czasu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Fakt, że znaczny obszar inwestycji znajduje się na terenach rolniczych, zmienionych antropogenicznie (str. 41, str. 6 inwentaryzacji) nie świadczy o braku ich znaczenia biocenotycznego. Tereny wykorzystywane rolniczo mogą być siedliskiem dla różnych fitocenozy, np. łąkowych, pastwiskowych, chwastów segetalnych. Na terenie użytkowanym rolniczo mogą występować tzw. siedliska marginalne - pojedyncze drzewa lub skupiska drzew, miedze, drogi polne, obrzeża pól. Są one potencjalnie miejscami występowania cennych z punktu widzenia ochrony przyrody gatunków różnych organizmów (Czarnecka 2011). Pola i łąki to także miejsca żerowania licznych gatunków ptaków, takich jak: myszolew

zwyczajny *Buteo buteo*, bocian biały *Ciconia ciconia*. Fakt braku miejsc legowych ptaków nie przekreśla znaczenia terenu dla tych ptaków jako żerowisk.

Dodatkowo obszar planowanego przedsięwzięcia znajduje się na terenie korytarza ekologicznego Wzniesienia Tureckie - Lasy Kaliskie KPdC-15A, a odległość od najbliższej grupy drzew wynosi ok. 550 m. Tereny użytkowane rolniczo są często także przejściami dla zwierząt w drodze do wysp leśnych.

- **proszę o uzupełnienie i poprawne wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej w oparciu o wyżej określone wskazania, ponieważ bez poprawnie wykonanej przyrodniczej charakterystyki otoczenia terenu planowanego przedsięwzięcia nie da się określić jego potencjalnego wpływu na funkcjonowanie tego korytarza.**

Inwentaryzacja zostanie powtórzona zgodnie z rekomendacją specjalisty ds. ochrony środowiska (W załączeniu).

VI.

Rozdział 9. 9.2.4.7. Ilość wód opadowych i roztopowych

W rozdziale podano obliczenia dotyczące powstawania wód opadowych i roztopowych. Mimo wyjaśnień, brak jest nadal poprawnego wyjaśnienia zagospodarowania tych wód. Z. W raporcie (str. 51) zamieszczono stwierdzenie, że „Inwestor odprowadzał będzie wody opadowe na tereny zielone, biologicznie czynne, do których ma tytuł prawny.” Można przypuszczać, że powierzchnie biologicznie czynne nie znajdują się na terenie planowanej inwestycji.

- **proszę o wyjaśnienie jaka jest wielkość tych powierzchni biologicznie czynnych, gdzie są one usytuowane i w jaki sposób Inwestor będzie do nich odprowadzał wody opadowe.**

Na obecnym etapie przewiduje się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych na powierzchnie biologicznie czynne w obrębie działek inwestycyjnych.

Powierzchnie biologicznie czynne po realizacji inwestycji wyniosą około 60 % powierzchni działek inwestycyjnych i będzie to około 14 500 m²

Wody opadowe i roztopowe powstające na terenie pochodzące z terenów utwardzonych i powierzchni dachowych nie będą ujmowane w żadne systemy zbierające i kanalizacyjne. Wody te będą odprowadzane powierzchniowo na tereny działek inwestycyjnych, na terenach zielonych, biologicznie czynnych, pokrytych roślinnością trawiastą na terenie przyszłej fermy o łącznej pow. 1,45 ha. Na omawianym terenie przy powierzchni występują różne utwory, jednakże zgodnie z metodyką wierzchnią warstwę gruntu która bierze bezpośredni udział we wsiąkaniu nie można traktować jak odsłoniętą warstwę nośną dlatego na glebowej warstwie nośnej współczynnik filtracji przez powierzchnię należy przyjąć na poziomie $k_f = 10^{-4}$ m/s (str. 112 Wolfgang Geiger i Herbert Dreiseitl „Nowe sposoby odprowadzania wód deszczowych” Projprzem-EKO, Bydgoszcz 1999 r.)

Wsiąkanie na powierzchni nieumocnionej obliczono ze wzoru, którym dla zadanego spływu oblicza się powierzchnię wsiąkania A_s jaka jest wymagana (str. 110 Wolfgang Geiger i Herbert Dreiseitl „Nowe sposoby odprowadzania wód deszczowych” Projprzem-EKO, Bydgoszcz 1999 r.):

$$A_s = A_{red} / [(10^7 \times k_f) / (2 \times r_{f,n}) - 1]$$

$$A_s = 7993,05 / [(10^7 \times 10^{-4}) / (2 \times 130) - 1]$$

$$A_s = 2808,4 \text{ m}^2 = 0,28084 \text{ ha}$$

gdzie:

A_{red} – przyłączona powierzchnia umocniona, zredukowana $(7278,5 \text{ m}^2 \times 0,9) + (1803 \text{ m}^2 \times 0,8) = 7993,05 \text{ m}^2$

$r_{T;n}$ – natężenie deszczu obliczeniowego 130 l/s/ha

k_1 – współczynnik przepuszczalności 10^{-4} m/s

Wyżej otrzymany wynik pozwala stwierdzić, iż pozostawiona powierzchnia nieutwardzona, zielona jest wystarczająca dla odprowadzenia i wsiąkania wód opadowych i roztopowych dla deszczu obliczeniowego z pozostałych terenów.

VII

Rozdział 9. 9.9.32. Rodzaje powstających odpadów. Faza eksploatacji

Rozdział ten zawiera dane dotyczące ilości odpadów w postaci pomiotu indyczego i jego zagospodarowania. Inwestor deklaruje natychmiastowe usuwanie pomiotu (bez jego magazynowania), i zbywanie go w biogazowni lub kompostowni. Inwestor zapewnia, że prowadzi rozmowy z biogazownią w Przykonie na odbiór 1096, 9 Mg/rok nawozów.

- **proszę o przedłożenie umowy wstępnej z biogazownią lub kompostownią na określonej ilości pomiotu, w określonym czasie.**

W załączeniu umowa na odbiór obornika.

VIII.

Rozdział 14. Analiza możliwych konfliktów społecznych

W ocenianym raporcie stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało ponadnormatywnie na tereny sąsiadujące i nie wpłynie na powstanie konfliktów społecznych. Podobno, w czasie wykonania raportu Inwestor nie spotkał się ze sprzeciwem społecznym odnośnie planowanej inwestycji ze strony mieszkańców. Data sporządzenia raportu to 3 grudnia 2018 r. Możliwość wystąpienia konfliktów społecznych została w raporcie błędnie oceniona, ponieważ w dniach 03.01-29.01.2019 r. do Wójta Gminy Mycielin wpłynęło 11 petycji od mieszkańców sołectwa Gadów, podpisanych łącznie przez 34 osoby. W petycjach wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Także na początku 2020 r. stowarzyszenie „Odnowa Razem dla Gminy” skierowało taki sprzeciw. Główne zarzuty jakie pojawiły się w petycjach mieszkańców to:

- 1) *nieprzystosowanie dróg do wzmożonego ruchu samochodów;*
- 2) *nadmierne stężenia gazów i pyłów, które wiążą się z inwestycją;*
- 3) *odór powstający podczas hodowli;*
- 4) *ryzyko chorób ludzi związane z zanieczyszczeniem powietrza oraz możliwością przedostania się do środowiska patogenów pochodzących od drobiu;*
- 5) *spadek wartości nieruchomości we wsi związanej z niekorzystnymi warunkami środowiska.*

Wydaje się mało prawdopodobne, aby w czasie pisania raportu Inwestor nie był świadomy opinii mieszkańców co do planowanego przez siebie przedsięwzięcia. Dlatego, wszystkie zarzuty mieszkańców powinny zostać przeanalizowane w raporcie OOS.

W raporcie zamieszczono deklarację Inwestora, iż odniesie się do uwag oraz udzieli odpowiedzi na wszystkie ewentualne wątpliwości.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 27.03.2019r. znak:

WOO-I.4221.266.2018.BM.7 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do uwag zawartych w przekazanych w załączeniu do pisma petycjach mieszkańców protestujących przeciwko realizacji wnioskowanej inwestycji.

Pismem z dnia 15.04.2019 roku pełnomocnik Inwestora wniósł odpowiedź na ww. pismo.

Podkreślić należy, iż w „Ocenie merytorycznej raportu...” pominięto zupełnie złożone przez pełnomocnika Inwestora pismem z dnia 15.04.2019 wyjaśnienia.

Szczególnie istotne jest, iż Rozdział 1 zatytułowanyj ako „Wstęp” sporządzonej dnia 23 listopada 2020 r „Oceny merytorycznej raportu...” nie pozostawia wątpliwości, iż analizie poddano jedynie raport, bez jego uzupełnień.

Rozdział 12. Odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia.

Autorka „Oceny merytorycznej raportu...” zarzuca, że inwestycja nie jest zgodna z jednym z celów rozwoju gminy, które w części brzmi "tworzenie korzystnych warunków do rozwoju agroturystyki". Jednakże inwestycja nie jest położona w otoczeniu gospodarstw agroturystycznych a ich ilość w gminie jest bardzo niska, sam teren inwestycji również nie należy do ciekawych krajoznawczo lub krajobrazo-twórczo w związku z czym jest to argument bez pokrycia.

Sporządził: Bartosz Jeszke (Kierownik Zespołu Projektowego)

Data sporządzenia: 15.02.2021 r.